



COMUNE DELL'AQUILA

VERBALE DI DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA COMUNALE

N. 51 del 16/02/2012

OGGETTO: PIANO REGOLATORE GENERALE. AVVIO DELLA PROCEDURA PER LA RINORMAZIONE DELLE AREE CON VINCOLO ESPROPRIATIVO DECADUTO FINALIZZATA ALLA "VARIANTE DI SALVAGUARDIA PER LA CESSIONE PEREQUATIVA DEGLI STANDARD URBANISTICI".

L'anno duemiladodici il giorno sedici del mese di febbraio alle ore 15.30, nella Residenza comunale si è riunita la Giunta Comunale presieduta dal Sindaco on. Massimo Cialente con la partecipazione degli assessori:

	<i>Nome</i>	<i>Presenza</i>		<i>Nome</i>	<i>Presenza</i>
Sindaco:	Massimo Cialente	Sì			
Assessori:	1. Giampaolo Arduini	Sì	2. Vladimiro Placidi	No	
	3. Marco Fanfani	Sì	4. Roberto Riga	Sì	
	5. Pietro Di Stefano	No	6. Silvana Giangiuliani	Sì	
	7. Alfredo Moroni	Sì	8. Ermanno Lisi	No	
	9. Pierluigi Pezzopane	Sì	10. Stefania Pezzopane	Sì	
	11. Fabio Pelini	No			

***Totale presenti* 8**

***Totale assenti* 4**

Partecipa il Segretario Generale dott. Carlo Pirozzolo.

Constatata, a norma dell'art. 32 dello Statuto comunale, la regolarità della seduta, la Giunta Comunale adotta la seguente deliberazione.



COMUNE DELL'AQUILA

LA GIUNTA

Premesso che

Con deliberazione consiliare n. 33 del 3 aprile 1975, controllata senza rilievi dal CO.RE.CO. nella seduta del 15 maggio 1975 con provvedimento n.207 "per quanto di competenza e salvo i provvedimenti dell'Ente Regione" è stato adottato il Piano Regolatore Generale di questo Comune;

Il Consiglio Regionale con deliberazione n. 162/33 del 6 luglio 1979, pubblicata sul Bollettino Ufficiale della Regione Abruzzo n. 24 del 10 settembre 1979, ha approvato il Piano Regolatore Generale di questo Comune, definitivamente entrato in vigore a far data dal 25 ottobre 1979;

Fra le varie zonizzazioni indicate negli elaborati grafici del Piano Regolatore Generale sono stati previsti gli spazi pubblici o riservati alle attività collettive, a verde pubblico ed a parcheggi, individuati in ottemperanza alle prescrizioni del D.M. 1444/68;

Secondo quanto riportato ex art. 2 della Legge 19 novembre 1968 n. 1187 *"Le indicazioni del piano regolatore generale, nella parte in cui incidono su beni determinati ed assoggettano i beni stessi a vincoli preordinati all'espropriazione od a vincoli che comportino l'inedificabilità, perdono ogni efficacia qualora entro cinque anni dalla data di approvazione del piano regolatore generale non siano stati approvati i relativi piani particolareggiati od autorizzati i piani di lottizzazione convenzionati. L'efficacia dei vincoli predetti non può essere protratta oltre il termine di attuazione dei piani particolareggiati e di lottizzazione"*;

Ai sensi dell'art. 44 della L.R. 11/1999, come integrato e sostituito dall'art. 1 della L.R. 17/10/2005 n° 31, " ... alle Provincie, ... sono attribuiti i seguenti compiti e funzioni ... omissis ...
p.to 1. lett. b) c. 1) ... l'obbligo di disciplinare le aree nelle quali siano scaduti i vincoli urbanistici ai sensi dell'art. 2 della legge 19.11.1968, n. 1187 a seguito di diffida a provvedere entro un termine che non può essere inferiore ai quarantacinque giorni, diretta al comune da parte dei proprietari interessati, nonché per conoscenza alla Provincia stessa;
p.to 2 - 1 bis. Per l'applicazione di quanto disposto al punto 1 lettera b comma 1 del presente articolo, il Comune interessato, entro il termine massimo fissato dalla diffida, provvede a dare comunicazione dell'avvio del procedimento agli interessati ed all'Amministrazione provinciale, ...";

In rapporto, quindi, a tale prescrizione legislativa, sono divenute applicabili, a partire dall'anno 1984, le indicazioni contenute all'art. 4 u.c. della L. 28 gennaio 1977 n. 10 (oggi art. 9 del D.P.R. 327 del 2001 art. 9) ed art. 89 della L.R. 12 aprile 1983 n° 18 nel testo in vigore;

Il comma 2 dell'art. 9 del Testo Unico dispone che: *"Il vincolo preordinato all'esproprio ha durata di cinque anni. Entro tale termine può essere emanato il provvedimento che comporta la dichiarazione di pubblica utilità dell'opera"*.

Detta disposizione ripropone quanto già previsto dall'art. 2 della legge 19 novembre 1968, n. 1187, con il quale articolo – a seguito della parziale declaratoria di illegittimità costituzionale degli



COMUNE DELL'AQUILA

articoli 7 e 40 della legge urbanistica - il legislatore aveva stabilito in cinque anni la durata massima del vincolo preordinato all'esproprio.

Il successivo comma 3, dell'art. 9 citato prevede che, nel caso in cui la *pubblica utilità* non venga dichiarata entro i termini, il vincolo decada, applicandosi la disciplina prevista dall'articolo 9 del testo unico in materia di edilizia.

“La sopravvenuta inefficacia delle indicazioni di piano regolatore generale, nella parte in cui assoggettano beni determinati a vincoli preordinati all'espropriazione o all'inedificabilità, comminata dall'art. 2, L. 19 novembre 1968 n. 1187, qualora decorra il termine di cinque anni senza che sia stato approvato il relativo piano particolareggiato o sia stato autorizzato un piano di lottizzazione convenzionato, non fa rivivere la situazione anteriore all'imposizione dei vincoli stessi, ma comporta l'assoggettamento dell'area interessata ai limiti di edificabilità previsti dall'art. 4 ultimo comma, L. 28 gennaio 1977 n. 10.” (C.d.S. Sez. V, 18/03/2003, n. 1443).

La disposizione del d.P.R. n. 327 del 2001, recepisce un orientamento già espresso dalla giurisprudenza amministrativa, che ha ripetutamente escluso, non solo di estendere a dette aree il regime urbanistico della zona circostante, ma di far rivivere la disciplina anteriore all'apposizione del vincolo, ritenendo applicabile, *medio tempore*, l'art. 4, ultimo comma, della legge 28 gennaio 1977, n. 10, che regolava l'attività edilizia nei comuni sprovvisti di strumenti urbanistici.

“l'inutile decorso del termine quinquennale del vincolo di piano regolatore, preordinato all'espropriazione, implica che l'area interessata risulta sprovvista di una regolamentazione urbanistica, essendo abrogata quella preesistente al vincolo stesso ed essendo divenuta inefficace quella recata da quest'ultimo, onde l'area resta soggetta alla disciplina che l'art. 4 comma ult. , L. 28 gennaio 1977 n. 10 detta per i comuni sprovvisti di strumenti urbanistici generali.”

(C.d.S. Sez. V, 25 Settembre 1998, n. 1326; - C.d.S. Sez. V, 9 ottobre 1997, n. 1117; - C.d.S. Sez. II, 9 luglio 1997, n. 1306),

Rilevato:

La natura conformativa (art. 42 comma 2 Cost.) o espropriativa (art. 42, comma 3 Cost.) di vincoli urbanistici va individuata in modo tangibile sulla base della concreta disciplina urbanistica impressa ai singoli suoli;

I vincoli conformativi vengono denominati *vincoli di inedificabilità generale*.

Essi sono espressione del cosiddetto *potere conformativo*, attraverso il cui esercizio la pubblica amministrazione opera una qualificazione del diritto di proprietà, al fine di contemperare il diritto individuale con l'intera collettività;

Detto potere conformativo pone limiti alla proprietà privata *“per evitare lo sconfinato arbitrio del singolo e disciplinare l'esercizio del diritto, e per dare un ordine e un'armonia allo sviluppo dei centri abitati”* (C.Cost., 29/05/1968, n. 55);

I vincoli di destinazione vengono prefissati dagli strumenti urbanistici nell'ambito della cosiddetta *zonizzazione* del territorio;

La giurisprudenza ha avuto modo di chiarire la loro natura ed il loro essere manifestazione del *potere di conformazione*, affermando che i vincoli di destinazione, fissati dagli strumenti urbanistici



COMUNE DELL'AQUILA

nell'ambito della così detta *zonizzazione* afferiscono, in via generale, al regime giuridico di tutti i beni compresi in una determinata zona e non comportano obbligo di indennizzo;

Tale tipologia di vincolo rientra tra quella che non svuota il diritto di proprietà in ordine al godimento del bene bensì costituisce vincolo di destinazione di zona rivolto a disciplinare un certo tipo di attività pianificatoria che lascia il proprietario nella condizione di gestire la eventuale trasformazione dell'immobile secondo i limiti previsti ed in regime di economia di mercato.

Sono altresì espressioni del potere conformativo le prescrizioni o vincoli che conformano il diritto di proprietà (cd. configurazione giuridica della proprietà) iscrivendolo in uno statuto proprietario speciale e circoscrivendone le facoltà in conformità alla naturale struttura del bene e, pertanto, non abbisognano di indennizzo (come, ad es., i vincoli paesistici o storico-artistici);

In tali casi può parlarsi di limitazioni legali della proprietà che assoggettano il bene ad un determinato regime giuridico di appartenenza;

Le limitazioni legali della proprietà, volte a soddisfare un determinato interesse pubblico, possono derivare direttamente dalla legge con una previsione generale ed astratta che incide per intero su di una categoria di beni (es.: leggi che prevedono fasce di rispetto stradali, cimiteriali, ferroviarie);

In queste ipotesi il vincolo scaturisce direttamente dalla legge e riguarda tutti i beni appartenenti ad una determinata tipologia in ragione delle loro qualità intrinseche;

Peraltro, può accadere che la legge non individui in concreto il bene da assoggettare ad un determinato regime giuridico, limitandosi a fissare i caratteri di quest'ultimo e demandando ad un provvedimento amministrativo, espressione di discrezionalità tecnica, l'individuazione del bene sulla base di "cirri" tecnici stabiliti dalla stessa legge (ad es.: vincoli storico-artistici);

Ai fini della qualificazione di un vincolo in termini conformativi od ablatori può inoltre farsi riferimento al *dictum* della Consulta contenuto nella celeberrima sentenza n. 179 del 1999, con la quale il Giudice delle Leggi stabilì che: "*... sono al di fuori dello schema ablatorio-espropriativo con le connesse garanzie costituzionali i vincoli che importano una destinazione (anche di contenuto specifico) realizzabile ad iniziativa privata o promiscua che non comportino necessariamente espropriazione o interventi ad esclusiva iniziativa pubblica e quindi sono realizzabili anche dal soggetto privato e senza necessità di preventiva ablazione del bene.*"

La decisione è stata costantemente confermata.

Il Consiglio di Stato nella decisione del 7 aprile 2010 n. 1982 afferma che va attribuita natura non espropriativa, ma conformativa del diritto di proprietà esistente sui suoli, a tutti quei vincoli che, non solo non siano esplicitamente preordinati all'esproprio in vista della realizzazione di un'opera pubblica, ma nemmeno si risolvano in una sostanziale ablazione dei suoli medesimi, consentendo al contrario la realizzazione degli interventi su di essi previsti anche da parte di privati ed in regime di economia di mercato.

(C.d.S. IV, 7 aprile 2010, n. 1982) - (C.d.S. IV, 2 settembre 2011, n. 4951);

Le previsioni riconducibili al potere ablatorio, invece, non incidono sulla configurazione del diritto di proprietà, non riguardano un modo di essere della stessa, ma svuotano il diritto dominicale delle sue facoltà essenziali, con la conseguenza che questa compressione deve essere indennizzata.

Al di fuori delle ipotesi riconducibili alla nozione di vincoli conformativi, riferite ad intere categorie di beni o alla disciplina omogenea dell'attività edilizia, qualsiasi incisione effettuata a



COMUNE DELL'AQUILA

titolo individuale su singoli beni, o che annulli o ne diminuisca notevolmente il valore di scambio, ha carattere espropriativo e deve essere indennizzata.

La Corte costituzionale, infatti, con sentenza 29 maggio 1968, n. 55, ha stabilito che sono indennizzabili solo i vincoli urbanistici aventi un contenuto essenzialmente espropriativo.

In particolare, la Corte dichiarò l'illegittimità, con riferimento agli articoli 3 e 42 della Costituzione, degli articoli 7 e 40 della legge urbanistica, nella parte in cui non prevedevano un indennizzo per le limitazioni con contenuto sostanzialmente espropriativo, imposte dal piano regolatore ed operanti immediatamente ed a tempo indeterminato.

Di regola i vincoli espropriativi e di inedificabilità sono un effetto delle previsioni degli strumenti urbanistici generali comunali (piani regolatori o programmi di fabbricazione), fin dalla loro approvazione, oppure in seguito a varianti o ad atti aventi effetto di variante.

Ovviamente, essi gravano su aree di proprietà di soggetti, anche pubblici, diversi dal comune.

Considerato che:

La decadenza dei vincoli preordinati all'espropriazione comporta conseguenze considerevoli per il territorio in termini di perdita di significato delle scelte di pianificazione e di organizzazione degli spazi pubblici previsti e necessari;

La pubblica Amministrazione possiede inoltre una capacità finanziaria decisamente limitata da destinare all'acquisizione e successiva realizzazione (nonché) gestione delle aree a standards per come previste e funzionali all'uso collettivo. La possibilità dell'indennizzo per la reiterazione dei vincoli espropriativi costituisce ostacolo definibile quale insormontabile;

Allo stato è inoltre in corso un inarrestabile contenzioso fra i privati cittadini e l'Amministrazione comunale per la disciplina di quei suoli che il vigente strumento urbanistico Generale ha attribuito vincolo preordinato all'ablazione forzata della proprietà (citato art. 9 del D.P.R. 327 del 2001);

Risultano difatti numerosissime diffide pervenute da privati cittadini interessati dai descritti vincoli;

Sono altresì state notificate molteplici Sentenze del TAR Abruzzo, Sezione di L'Aquila, con cui lo stesso Tribunale ha condannato l'Amministrazione alla rinormazione disciplinata secondo vincoli preordinati all'esproprio;

Con altre Sentenza/Ordinanza, successive alla condanna alla rinormazione, il T.A.R. ha nominato, a seguito di non tempestivo adempimento da parte dell'Amministrazione a provvedere alla riformazione urbanistica, specifici commissari ad acta, individuati in tecnici esterni, in funzionari e/o dirigenti di altri Enti ed in docenti universitari;

Potrebbero quindi diventare sempre più numerosi gli interventi di rinormazione prodotti da commissariamenti comportanti trasformazioni urbanistiche di suoli già destinati standards con progressiva erosione di quote di servizi, e spazi pubblici a danno delle esigenze di vita collettiva e senza il dovuto e necessario coordinamento con l'insieme delle funzioni e destinazioni definite dello strumento urbanistico;

Non va inoltre sottovalutato che l'attuazione del P.R.G. ha prodotto sinora una dotazione alquanto polverizzata e scarsamente fruibile delle aree a standard e l'amministrazione, pur riconoscendo il diritto dei cittadini di avere certezza sulla utilizzabilità dei propri beni, ha comunque necessità di individuare e definire delle "irrinunciabilità", in termini di quantità e qualità di aree per servizi e di attivare le procedure per l'attuazione;



COMUNE DELL'AQUILA

L'Amministrazione comunale resta inoltre obbligata all'attuazione dei procedimenti di riformazione dei suoli del territorio comunale assoggettate dal vigente PRG a vincoli preordinati all'esproprio per pubblica utilità, oggi decaduti ai sensi dell'art. 9 del D.P.R. 327/01 (ex art. 2 L. 1187/1968) come anche sancito da numerosi arresti giurisprudenziali:

“ ... per pacifico principio giurisprudenziale ed anche per espressa disposizione normativa regionale (art.44 L.R. 11/1999), alla decadenza dei vincoli derivanti dalla zonizzazione in P.R.G. di una determinata area sorge l'obbligo dell'Ente a provvedere in merito alla nuova destinazione, fermo restando che, nelle more, deve applicarsi la disciplina delle c.d. “zone bianche”. L'obbligo di provvedere a sua volta trova la sua radice nel fatto che l'esercizio del potere di pianificazione urbanistica del Comune è obbligatorio nell'an (mentre resta, ovviamente, largamente discrezionale nel quomodo, sia pure nei limiti posti in particolare dalle regole urbanistiche contenute nel DM 1444/68 e nella legislazione di settore più in generale), e diventa cogente alla scadenza del termine quinquennale di efficacia dei vincoli espropriativi (o meglio, preespropriativi). Da qui la conseguente applicazione dell'azione giudiziaria sul silenzio rifiuto ex artt. 2 legge 241/90 e 21 bis legge 1034/1971 nel caso di inerzia civica (fra le tante, Tar Sicilia – CT – n. 1378 del 9 luglio 2008 oltre ai numerosi precedenti di questo Tar.) ... Omissis ...

T.A.R. Abruzzo Sezione di L'Aquila Sentenze n.ri 515/2010; 516/2010; 613/2010 (tra le tante);

In sede di disciplina urbanistica del territorio, costituisce principio generale che la Pubblica Amministrazione possa svolgere la propria azione attraverso un ampio potere discrezionale, da esercitare nel rispetto dei limiti e dei vincoli derivanti dalle superiori fonti normative e dai criteri di logicità e razionalità delle scelte da effettuare (cfr. Consiglio di Stato, Sez. IV, 22 febbraio 1980, n° 114);

L'obbligo incombente sul Comune di provvedere ad una nuova disciplina urbanistica per la scadenza quinquennale dei vincoli può essere assolto “sia attraverso una variante specifica, sia attraverso una variante generale” che sono, in ultima analisi, gli unici strumenti che consentono di verificare la persistente compatibilità delle destinazioni già impresse rispetto ai principi informativi della vigente disciplina di Piano Regolatore ed alle nuove esigenze di pubblico interesse (cfr. Consiglio di Stato, Sez. IV, 23 settembre 2004, n° 6216; Consiglio di Stato, Sez. IV, 17 aprile 2003, n° 2015);

La necessità di una corretta regolamentazione di trasformazione (nei termini di sviluppo o di crescita) degli agglomerati urbani deve necessariamente tenere conto delle valutazioni ed analisi degli spazi che la vigente strumentazione urbanistica comunale (P.R.G. e normativa), rilevabili nella sua relazione di accompagnamento, ha definito non solo come “oggetti” edilizi da realizzare ma come componenti strutturali del sistema urbano, nelle quali la definizione delle quantità minime di aree ritenute necessarie per la risposta in termini di servizi ai bisogni emergenti delle popolazioni, capace di assicurare standard di vita urbana accettabile, non può e non deve essere alterata in modo significativo da sistematiche modificazioni, che anche se puntuali risultano a volte di dimensioni decisamente rilevanti, pena lo svuotamento sistematico della strutturazione per come progettata ed approvata (C.d.S. Sez. IV, 7/07/08 n. 3359; - C.d.S. Sez. IV, 11/10/07 n. 5357; - C.d.S. Sez. IV, 30/09/08 n. 4712);

Rilevato che



COMUNE DELL'AQUILA

Profondi cambiamenti sono inoltre intervenuti nel sistema economico e sociale: la gerarchia dei settori produttivi, le esigenze di spazi per le attività economiche, la distribuzione demografica è rallentata, si è modificata la distribuzione della popolazione nell'ambito del territorio comunale, modifiche sostanziali sono state registrate nelle strutture residenziali con preferenza per strutture residenziali di tipo "orizzontale";

La modificazione della crescita demografica è avvenuta anche a seguito dell'evento sismico del 2009 in seguito al quale si è avuto un riespandersi, anche in misura limitata, dei centri periferici con l'amplificarsi del fenomeno già in atto dell'incompletezza delle reti infrastrutturali e dei servizi;

Considerato

Necessario procedere alla rinormazione delle descritte aree conformate con vincoli a tempo indeterminato definendo destinazioni che rimuovano le condizioni comportanti ablazione forzosa della proprietà ma che, nella considerazione insuperabile di ridefinizione unitaria dei suoli degli interi ambiti di riferimento, da verificare di volta in volta se riconducibili a strumentazione preventiva, producano strutturazioni urbanistiche compatibili con possibilità di trasformazione privatistiche;

altresì necessario procedere alla rinormazione delle descritte aree:

al fine di assolvere al compito istituzionale della civica amministrazione deputata, secondo consolidati principi pubblicistici, alla progettualità pianificatoria dell'intero territorio comunale ed al coordinamento delle stesse;

evitare o, quantomeno ridurre, attività giurisdizionali culminanti, nella perdurante inerzia, in commissariamenti con conseguenti e connesse procedure avulse da considerazioni di organizzazione territoriale di carattere generale e particolare;

evitare costi aggiuntivi riferibili sia a contenziosi che a commissariamenti con nomina di professionisti esterni oltre che indeterminatezze nella valutazione di ogni singola proposta di variazione;

procedere alla definizione di criteri operativi indispensabili per assicurare una coerente riformazione delle aree così dette a "vincolo decaduto".

Preso atto

- della deliberazione di Consiglio comunale n° 17 del 22 gennaio 2009 avente ad oggetto "*Atto di indirizzo per la revisione generale delle aree di P.R.G. a vincolo decaduto*" con la quale è stato tra l'altro definito:

... di ... provvedere alla ridisciplina urbanistica delle aree del territorio comunale assoggettate a vincoli espropriativi decaduti ai sensi dell'art. 2 L. 1187/1968, attraverso una variante strutturale di salvaguardia del territorio, a carattere transitorio fino alla definizione della variante generale al PRG";

... di prendere atto dei principi espressi nel verbale del tavolo tecnico istituzionale



COMUNE DELL'AQUILA

siglato in data 19.12.2007, ;

... .. di condividere il principio che la rideterminazione urbanistica delle aree "ex vincolo" debba assicurare almeno in parte il recupero della dotazione di spazi pubblici venuta meno ;

- della ricognizione cartografica predisposta dell'Ufficio formata dalle Tavole del vigente P.R.G. rielaborate su supporto informatico con sovrapposizione di campitura per la individuazione delle zone oggetto della variante da sottoporre a cessione perequativa degli standard urbanistici come di seguito elencati:

n.	Tavola	
1	5/1	Capoluogo
2	5/2	Capoluogo
3	5/3	Capoluogo San Giacomo
4	5/4	Capoluogo Pile
5	5/5	Capoluogo
6	5/6	Capoluogo, Gignano
7	5/7	Capoluogo
8	5/8	Capoluogo Sant'Elia
9	6/1	Aragno
10	7/1	Arischia
11	8/1	Bagno, Civita, Ripa, San Benedetto, Sant'Angelo
12	8/2	Monticchio
13	9/1	Assergi
14	9/2	Camarda
15	9/3	Filetto
16	9/4	San Pietro
17	10/1	Collebrincioni
18	11/1	Canzatessa
19	11/2	Coppito
20	11/3	San Vittorino
21	12/1	Bazzano
22	12/2	Onna, San Gregorio
23	12/3	Paganica
24	12/4	Pescomaggiore
25	12/5	Tempera
26	13/1	Casaline, Menzano, Santi
27	13/2	Cese
28	13/3	Colle, Preturo
29	13/4	Pozza, San Marco
30	14/1	Colle di Roio
31	14/2	Poggio di Roio, San Leonardo
32	14/3	Roio Piano, Santa Rufina



COMUNE DELL'AQUILA

33	15/1	Pianola
34	16/1	Brecciasacca, Colle Pietro, Colle di Sassa, Sassa
35	16/2	Collefracido
36	16/3	Collemare, San Martino
37	16/4	Genzano, Pagliare, Palombaia

- Della relazione ricognitiva sul dimensionamento urbanistico della proposta di rinormazione in relazione sia alle previsioni del P.R.G. che del Piano Strutturale come elaborato ai sensi dell'intesa preliminare effettuata ai sensi degli artt. 30.1 e 32 delle N.T.A. del P.T.C.P. ;

Ritenuto

Necessario avviare la procedura per la rinormazione delle aree con vincolo espropriativo decaduto finalizzata alla "Variante di salvaguardia per la cessione perequativa degli standard urbanistici" contestualmente alla redazione:

1. Del "*Rapporto Preliminare*", ex art. 12 ai sensi del D.Lgs 3/04/2006, n° 152 n.t.i.v.;
2. Della "*Relazione di compatibilità geomorfologica preliminare*" - parere di cui all'art. 89 del D.P.R. 380/01 (ex art. 13 Legge 2/02/1974 n° 64);

e di provvedere preventivamente all'adozione della Variante al P.R.G. all'accertamento della consistenza delle proprietà immobiliare definite dalla cartografica citata ai sensi dell'art. 35 della L.r. 18/83;

Considerata

la necessità di costituire un gruppo di lavoro per le finalità sopra esplicitate;

Visto

- La legge 17 agosto 1942, n. 1150;
- la Legge 28 gennaio 1977, n° 10;
- la Legge regionale 12 aprile 1983, n° 18 n.t.i.v.;
- la Legge regionale 3 marzo 1999, n° 11;
- Il P.R.G. comunale così come approvato definitivamente con D.C.R. N° 162/33 in data 6 luglio 1979;
- Il Testo Unico delle leggi sull'ordinamento degli Enti Locali, approvato con Decreto Legislativo n. 267 del 18 agosto 2000;

Visto il parere di regolarità tecnica espresso in data 16.02.2012;

reso ai sensi dell'art. 49 comma 1 del D.Lgs. 267/2000 come da scheda allegata;

Con voto unanime



COMUNE DELL'AQUILA

DELIBERA

Per le motivazioni sopra richiamate:

1. Di prendere atto:

- dei numerosi contenziosi in essere, tutt'ora non risolti, strutturatesi tra privati cittadini protesi alla riformazione urbanistica dei suoli di proprietà condizionati da vincoli preordinati all'espropriazione e la pubblica amministrazione detentrici dei poteri pubblicistici in ordine all'esercizio dell'attività pianificatoria come da allegato elenco;
- delle sentenze del T.A.R. Abruzzo Sezione di L'Aquila di condanna della civica Amministrazione alla riformazione urbanistica di suoli condizionati dai descritti vincoli come da allegato elenco;
- della nomina di molteplici commissari ad acta aventi funzione sostitutiva dell'Amministrazione comunale inadempiente in ordine alla descritta attività riformatrice di aree sottoposte a vincolo preordinato all'esproprio con conseguenze gravose in ordine ai costi delle prestazioni professionali dei commissari e, soprattutto, all'esito della strutturazione pianificatoria derivante totalmente autarchica come da allegato elenco;
- della necessità di assolvere all'obbligo delle funzioni pubblicistiche tipiche della pubblica amministrazione, di rimuovere, contestualmente, il contenzioso in atto con i proprietari dei suoli condizionati dai descritti vincoli e di raggiungere l'obiettivo della acquisizione delle aree da destinare alla realizzazione delle opere di urbanizzazione la cui carenza risulta evidente in specie nelle aree del circondario del capoluogo e delle frazioni;

2. Di prendere atto:

- della ricognizione cartografica predisposta dall'Ufficio formata dalle Tavole del vigente P.R.G. rielaborate su supporto informatico con sovrapposizione di campitura per la individuazione delle zone oggetto della variante da sottoporre a cessione perequativa degli standard urbanistici riguardanti esclusivamente le zone a parcheggio (art. 27), a Verde pubblico e attrezzato (art. 29) e le zone a servizi (art. 30), che costituiscono parte integrante e sostanziale del presente provvedimento, come di seguito elencata:

ù

n.	Tavola	
1	5/1	Capoluogo
2	5/2	Capoluogo
3	5/3	Capoluogo San Giacomo



COMUNE DELL'AQUILA

4	5/4	Capoluogo Pile
5	5/5	Capoluogo
6	5/6	Capoluogo, Gignano
7	5/7	Capoluogo
8	5/8	Capoluogo Sant'Elia
9	6/1	Aragno
10	7/1	Arischia
11	8/1	Bagno, Civita, Ripa, San Benedetto, Sant'Angelo
12	8/2	Monticchio
13	9/1	Assergi
14	9/2	Camarda
15	9/3	Filetto
16	9/4	San Pietro
17	10/1	Collebrincioni
18	11/1	Canzatessa
19	11/2	Coppito
20	11/3	San Vittorino
21	12/1	Bazzano
22	12/2	Onna, San Gregorio
23	12/3	Paganica
24	12/4	Pescomaggiore
25	12/5	Tempera
26	13/1	Casaline, Menzano, Santi
27	13/2	Cese
28	13/3	Colle, Preturo
29	13/4	Pozza, San Marco
30	14/1	Colle di Roio
31	14/2	Poggio di Roio, San Leonardo
32	14/3	Roio Piano, Santa Rufina
33	15/1	Painola
34	16/1	Brecciasacca, Colle Pietro, Colle di Sassa, Sassa
35	16/2	Collefracido
36	16/3	Collemare, San Martino
37	16/4	Genzano, Pagliare, Palombaia

- Della relazione ricognitiva sul dimensionamento urbanistico della proposta di rinormazione in relazione sia alle previsioni del P.R.G. che del Piano Strutturale come elaborato ai sensi dell'intesa preliminare effettuata ai sensi degli artt. 30.1 e 32 delle N.T.A. del P.T.C.P. ;
3. Di dare atto, quale ipotesi di proposta di rinormazione, da riferire esclusivamente alle zone a parcheggio (art. 27), a Verde pubblico e attrezzato (art. 29) e le zone a servizi (art. 30), mediante ricorso al planivolumetrico di coordinamento come previsto dal vigente P.R.G.



COMUNE DELL'AQUILA

fino alla superficie di zona pari a mq 10.000, invero mediante Piano di Lottizzazione per superfici di maggiore estensione, con indici ed i parametri che seguono:

La ripartizione funzionale della superficie territoriale (St) è così determinata:

- superficie fondiaria (Sf) pari al 30% (trenta per cento) della superficie territoriale (St);
- superficie da cedere per opere di urbanizzazione primaria (S1) e per opere di urbanizzazione secondaria (S2) pari al 70% di St.

In dette zone le nuove costruzioni private devono rispettare i seguenti parametri urbanistici ed edilizi:

- indice di utilizzazione territoriale (Ut) = 800 (ottocento) mq/ha;
- indice di utilizzazione fondiaria (Uf) = 2.660 (duemilaseicentosessanta) mq/ha;
- altezza massima degli edifici mt 10, 50 (dieci e cinquanta);
- distacchi:
 - mt 5 dai confini;
 - mt 10 tra edifici;
 - a confine o in aderenza previo accordo con il confinante;

detti distacchi sono applicati anche alle aree oggetto di cessione per le opere di urbanizzazione S1 ed S2;

- destinazione d'uso: si applicano le prescrizioni di cui all'art. 44 delle presenti NTA.

2. Di dare mandato ai dirigenti:

- del Settore Edilizia quale coordinatore
- del Settore Ripianificazione;
- del Settore Energia, Ecologia e Patrimonio Naturale;

per la costituzione di apposito gruppo di lavoro per procedere alla redazione del "*Rapporto Preliminare*", ex art. 12 ai sensi del D.Lgs 3/04/2006, n° 152 n.t.i.v. nonché per l'adozione dei necessari provvedimenti per la redazione di "*Relazione di compatibilità geomorfologica preliminare*" - parere di cui all'art. 89 del D.P.R. 380/01 (ex art. 13 Legge 2/02/1974 n° 64);

3. di inviare copia degli elaborati di cui al presente atto al Sig. Presidente del Consiglio comunale ai fini e per gli effetti dell'art. 35 della L.r. 18/83 n.t.i.v. ;

3. Di dare atto che la presente deliberazione, essendo riferita ad un documento per la riforma urbanistica di aree sottoposte a vincoli preordinati all'ablazione forzata della proprietà, non



COMUNE DELL'AQUILA

comporta impegno di spesa o riduzione delle entrate e pertanto, ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 267/00, il parere di regolarità contabile non è richiesto;

4. Di inviare copia della presente deliberazione alla Segreteria Generale ed ai Settori Ragioneria e Finanze, Territorio, Ambiente e Lavori Pubblici per quanto di propria competenza;
5. Di ribadire che il costituito gruppo di lavoro dirigenziale resta impegnato alla realizzazione del presente obiettivo strategico con assoluta priorità rispetto alle altre attività d'istituto, al fine di portare in termini ristretti all'attenzione del Consiglio Comunale gli atti relativi.

Successivamente

LA GIUNTA

Ad unanimità di voti

DELIBERA

Dio dichiarare la presente deliberazione immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134 del D.Lgs. 267/2000.



COMUNE DELL'AQUILA

Del che è verbale

IL SEGRETARIO GENERALE
Avv. Carlo Pirozzolo

IL PRESIDENTE
on. Massimo Cialente

COLLAZIONATA: Il Responsabile

Selen



Comune Di L'Aquila

Settore Edilizia

Allegato alla Deliberazione di Giunta Comunale n° 51 del 16-02-2012

OGGETTO: PIANO REGOLATORE GENERALE

Avvio della procedura per la rinormazione delle aree con vincolo espropriativo decaduto finalizzata alla "Variante di salvaguardia per la cessione perequativa degli standard urbanistici"

Settore Edilizia Comune di L'Aquila

Parere in ordine alla regolarità tecnica:

FAVOREVOLE

L'Aquila, 16/02/2012


Il Responsabile del Settore

Parere in ordine alla regolarità contabile:

.....
.....
.....

L'Aquila,

Il Responsabile del Settore
Economico e finanziario

.....

ELENCO DIFFIDE PERVENUTE DA LUGLIO 2010 A GENNAIO 2012

Ditta	Diffida	Sentenza T.A.R.
60. Roselli Anna Maria, Roselli Italia Patrizia (Fg 92 part. Ile 630, 632, 1350, 1351 e 1352 S. Elia)		
61. Roselli Anna Maria e Roselli Italia Patrizia Fg 90 part. Ile 1178, 102 e 106 Torr. Sud		
Accili Marcello	47/2010	
Albano- D'Antimo- D'Attilio	n° 569/09 e n° 866/10	
Alimonti	49178/30.11.10	
Ambra S. r. l.		
Angelini Anacleto		
Angelini E.	24.11.10	
Angelini Emma		
Angelini-Amiternina Sas	43607 / 28.10.10	
Antrodossi		
Augusto CASAGNIL'AQUILA fg 80 par 966	Visto Arrivare 26-5-10	
Avieni L.	39768 / 07.10.10	
Avieni Lucio	39768 del 7/10/10	
Banches et Tables s.r.l.		Ric TAR Prop. Progett. Loc. Torretta (AQ)
Berardi Ada	43189/26.10.10	
Berardi Anna +2	1781/17.01.11	
Berardi Paola		Planivolumetrico in loc. Bellavista (AQ)
Berardi Paola – Cervelli Carla		288 dell'8.03.2010
Boccabella		
Boccabella Stefano	Visto Arrivare 14-04- 10R.14577/20.04.10	
Bottino Ilario		
Brewer-Zucchi	49582/01.12.10	
Capannolo	R.49440/01.12.10	
Capulli	6388/24.02.10	
Capulli Jolanda (Cialone)	38281/ 29.09. 10	
Carducci	45014/08.11.10	
Carducci Nazzareno	1776/17.01.11	
Carducci Nazzareno		
Carducci Tiberio	1777/24.01.11	
Caroli	18884/12.05.10	
Caroli		
Casagni	31.05.10	
Celi-Astone	25.05.06-Conclusa	

ELENCO DIFFIDE PERVENUTE DA LUGLIO 2010 A GENNAIO 2012

Ditta	Diffida	Sentenza T.A.R.
Celi-Astone		
Centi	11700/30.03.10	
Chiarizia		
Chiarizia Giuseppe	43822/30.10.06--Conclusa	
Ciammetti M+E+ Confinanti		
Ciammetti Marco ed Elia		Planivol di coordinamento area loc. Codalunga (AQ)
Ciammetti Olga	6388 del 24.02.2010	
Cianfarano	35334/14.09.10	
Cicconi Danila Elvira		n° 458/10
Ciccozzi /Sfarra		
Ciccozzi Antonietta	2359/19.01.11	
Ciccozzi Natalina	39371/05.10.10	
Ciccozzi- Sfarra	39370/05.10.10	
Cicino	11.11.10	
Cifani Bernardino Del Beato Aldo Costruzioni Edili - Masci Raffaele Bagno fg 3 par 468, 469, 2067, 2079		Programma Integrato Via A. Moro (AQ)
Ciofani – Colaiuta		
Cirillo	5624/18.02.10	
Cirillo Stefania L'Aquila fg. 89 par. 6 e 22	Prot. 5624 del 18.02 2010	
Ciuffetelli Anna	549/07.01.11	
Ciuffetelli Bianca Maria Fg. 83 Part. 1373, 1371, 1379 PRG 5/6	39383/05.10.10 - Avv. B. Ciucci	
Ciuffetelli Dante 1°	Sentenza n° 571/09 Sentenza n° 364/10	
Ciuffetelli Dante 2°	Sentenza T.A.R. n° 74/11 Ricorso n° 505/10	
Ciuffetelli Fernando	25460/28.06.10	
Ciuffini Secondino	33897/03.09.10	
Cola		
Cola Livia	32524/24.08.10 Conclusa	
Coletti Fabio/Paola		
CON.BIT S.r.l. c/o studio Cicone Piazza del Cardinale		Programma di Recupero Urbano in Variante loc. Via Leonardo Da Vinci
Corti Venicio		307/10
Costantini	09.12.10	
Costantini	R. ----- 09.12.10	
D'Ascenzi Mario		
De Angelis M. +3		
De Angelis Mauro	45695/10.11.10	

ELENCO DIFFIDE PERVENUTE DA LUGLIO 2010 A GENNAIO 2012

Ditta	Diffida	Sentenza T.A.R.
De Benedictis Gabriele		
De Luca	25982 / 01.07.10	
De Luca Angela		
De Paolis Vincenzo		32/10
De Santis Antonio	Sollecito53527/23.12.10	
De Simone Fabrizio	R. 374 del 15/07/2010 (nella cartella L.A.)	
Del Grande	24104/21.06.06	
Del Re Letizia-L'Aquila Fg. 82 Part. 806, 805, 957 e 786; tav. 5/3; Art. 29.	28440/20.07.10	Ricorso del 13.09.011
Del Vecchio Cochetti	51045/10.12.10	
Di Fabio Elide	7245/11.02.11	
Di Marco Alessandra		
Di Marco M.	49661/02.12.10	
Di Nanna Guido, Favella Francesco Saverio, Favella Vincenzo		
Di Prospero	50329/06.12.10	
Di Virgilio Ernesto – Mancini Antonella		
Edil Porta Romana S.a.s. di Rotilio Ercole	15725 del 29/03/11	
Edilmarvit	1216/12.01.11	
Edivit S.r.l.	Ricorso n° 400 del 2009	445/2010
Emerald 75 S.r.l. - foglio 89 part. Ile nn.1184, 1185,1186 e1187		707/2010
Emerald 75 S.r.l.		706/2010
F.Ili Specchio snc		Proposta pre realizzazione svincolo V. corrado IV, V. XX Sett e V XXV Aprile - L'Aquila
Faleschini Franco Fg. 79/A Part. 607	35452/15.09.10 - Avv. B. Ciucci	
Farda B.	----- 04.10.10	
Felix Attilio		Progr. Integrato "Ponta S. Giovanni" loc Sassa (AQ) sup. mq 18.614
Ferella Giacomo/.27.03.10	
Fusari/Capocetti		
Gallo		
Genitti		
Giampaoli An+As+ Confinanti		
Giampaoli Antonio	46171/12.10.10	
Giampaoli Clemente	41409/15.10.10	
Giorgiantonio Vincenzo, Di Marzio, Di Marco		72/09 e 443/09
Giorgiantonio, di marzio ed altri Soc.		Rec. Urbano in loc. Santanza -

ELENCO DIFFIDE PERVENUTE DA LUGLIO 2010 A GENNAIO 2012

Ditta	Diffida	Sentenza T.A.R.
GES.IM -		Santa Barbara (AQ)
Gottastia	43908/29.10.10	
Haas	----- 01.10.10	
House Tec + Martini		
IANNI Luigina	Conclusa	
Ianni Luigina		
Iannini E.		S. 1223/08
Immobiliare Villa S. Pietro di Marronaro Luigi		P.E.E.P. stralciato loc. San Vittorino
IMMOBILIARE120		
Innamorati Vincenzo	R. 394/2010 REG.RIC.	
LATTANZI		
Leon S.r.l.	43603/28.10.10	
Leon S.r.l.		
Lepidi	33899 / 03.09.10	
Lipartiti	47172/18.11.10	
Lipartiti Deamira		
Longhi		
Longhi Annamaria	14578/20.04.10--Conclusa	
Lorenzetti-Cervelli costruzioni s.r.l.	R.45801/11.11.10	
Ludovici R. +1		
Luigi Gallo S.a.s.		Progr Riq. Urbana Torrione approv. In 30 gg o ricorso TAR area mq 8,244
Magnesio Antonio		
Mancinelli Giovanni		aree Fg. 70 n.ri 146, 995, 996
MARI – DINU	38258 / 27.09.10	
MARI Roberto e DINU Marco Daniele.	38258 del 29.09.2010	
Marinelli Giuliana		ordinanza TAR 259/2011
Mario Ciuffetelli		edilizia residenziale loc. Gignano
Martella Pasquale V XX Sett 59 - AQ		Proposta Intervento come da concertazione (??)
Masci Ezio	38976/04.10.10	
Masci Ezio		
Masciocchi Gianfranco 18016 11.05.2010 R. n. 38910 del 04/10/2010		
Mastracci Annamaria L'AQUILA fg 70 par 637	Visto Arrivare 26-5-10	
Mastropietro P. e R.		
Mastrovecchio	Conclusa	
Mastrovecchio		
Mattei Monia		

ELENCO DIFFIDE PERVENUTE DA LUGLIO 2010 A GENNAIO 2012

Ditta	Diffida	Sentenza T.A.R.
Mausonium S.r.l. - Verini	R.24430/22.06.10	
MCL S.n.c. (Giuliani)		
Micarelli Anna/ Valeria		
Milani Duilio		
Moscardi – Giannangeli		
Najivand Zadea Fereshte		
Nardecchia	Conclusa	
Nardecchia		
Pagliaro Mario	42578/23.10.06	
Pagliaro Mario		
Pallotta Scimia	18585/13.05.10	
Pasqua G.	50275 / 06.12.10	
Patavino A.	44455 / 04.11.10	
Perfetto Silvana		
Perilli Antonella	2133/18.01.11	
Piccinini + ecc.	38115 – 38133 – 37708 / 29.09.10	
PICCININI A., PICCININI R., GIOIA PICCININI		
Piccinini Alfonso		Prog. Riqualificazione urbanistica via A. Moro V. G. Marconi(AQ)
Piccinini Antonio-Piccinini Emilio		
Piccinini Tudina Prot. n° 37708 del 28.09.2010		
Piccinini Massimo Prot. n° 38115 del 29.09.2010		
Piccinini Eva Prot. n° 38133 del 29.09.2010		
Piccioli Alberto + 2	17817/10.05.10	
Pizzutilli Centi Concezio	2310/19.01.11	
Project Immobiliare S.r.l.		
Rapiti	46173/16.11.10	
Renzetti-Placidi	35272 del 14/09/10 Ricorso n. 422 del 2010	
Ricci Santino	299/05.01.11	
Richiesta Collettiva	4046/08.02.10----- Conclusa	
Righetti Domenica e Giovanni	40959/13.10.10	
RIGHETTI Maria		
Rivera Francesco		
Romanelli Luigi		
Roselli Anna Maria e Italia Patrizia (Fg. 92 part. 349 e 817)		

ELENCO DIFFIDE PERVENUTE DA LUGLIO 2010 A GENNAIO 2012

Ditta	Diffida	Sentenza T.A.R.
Rosoni-Paolucci	44632/05.11.10	
Rotilio Edil P. Romana		
Rotilio Edil Porta Romana Fg.68 part.1209-1331-1334	25995/01.07.10 Conclusa!	
Rotilio Ettore e Annunziata Fg.68 part. 12 tav. PRG 5/1-5/4	25980/31.07.10	
S. Francesco		
Salvatore Marisa	34/2010	
Salvatore Roberto	48499/25.11.10	
Scarcia Domenico		
Scarsella S.		
Scarsella T.		
Schiavulli Annamaria Fg. 64 Part.1316	33210/30.08.10	
Scipione Massimo	45010/08.11.10	
Scipioni Nino		
Scopano Piero		
Sebastiani Claudio e Maria Paola		
Sebastiani Roberto		
Signori Giovanni Paolo		
Silva	47077/18.11.10	
Soc. Edileda s.a.s di Ciammetti Donato & C.		Riq. Urb. loc. casermette - S.S. n° 80 (AQ)
Soc. MA.IA S.r.l. di Galiati Carolina		Progr. Di riqualif. Urbana in V. F. P. Tosti (AQ)
Soc. Selz s.r.l. Del Tosto Berardino		Paganica Progr. Integr Interv. "Orto Tascioni" area mq 2,230
Sorrentino Antonio - Giuliani Giuliana Via T. da Pentima (AQ)		Programma Integrato loc. Villa Gioia (AQ)
Spagnoli Francesco		
Spagnoli Francesco Fg. 70 (Camarda) Part. 2, 3, 540 PRG Tav. 9/2	23440/16.06.10	Prot. 37008/23.09.10 - Avv. R. Ludovici
Tacca-Chiaravalle	45800/11.11.10	
Taranta Domenico	2596/20.01.11	
Trombetta		
Vella	20194/25.05.10	
Vella Roberto		
Visioni Domenico		
Visioni Domenico L'Aquila fg. 84 par. 366 e 367	Prot. 2897 del 01.02 2010	
Vittorini		
Vittorini Claudia		
Vittorini Giulio		

ELENCO DIFFIDE PERVENUTE DA LUGLIO 2010 A GENNAIO 2012

Ditta	Diffida	Sentenza T.A.R.
Zaccagno Giovanni		
Zarra Giancarlo	31/10	
Zarra Giancarlo 2		
Zecca	6597/25.02.10----Conclusa	
Zecca		
Zucchi	49582/.1.12.10	
Zucchi Brewer Alessandro		
Zugaro Mauro	43222/26.10.10	

Sentenze T.A.R. e Commissariamenti			
RICORRENTI (numero ricorso TAR)		PROVVEDIMENTI GIUDIZIARI	NOTE
1.	Accili Marcello (401/2009 – 491/2010)	Sent. nn. 556/09 e 390/10. Ordinanza n. 47/10. Dep. ric. al Consiglio di Stato dal Comune (ric. n. 1278/2010). Sent. C.d.S., sez. IV, n. 7339/10 (ricorso accolto). Ordinanza n. 24/11. Sent. 246/2011. Ordinanza n. 470/11.	Commissario per l'emergenza terremoto o funzionario del suo staff, esperto in materia, suo delegato, poi Presidente della Regione Abruzzo o Dirigente suo delegato, poi arch. Francesco D'Ascanio, Dirigente Servizio Urbanistica Regione Abruzzo quale delegato. COMMISSARIAMENTO ANNULLATO dal CDS. Ricorso reintrodotta al TAR. Presidente della Provincia di Teramo o suo delegato (deposito 12/10/2011).
2.	Albano Caterina D'Antimo Anna Maria (358/2009 – 493/2010)	Sent. nn. 569/09 e 356/10. Ordinanza n. 46/10. Dep. ric. al Consiglio di Stato dal Comune (ric. n. 1279/2010). Sent. C.d.S., sez. IV, n. 5451/10 (ricorso accolto). Sent. 866/10. Ordinanza n. 148/11.	Commissario per l'emergenza terremoto o funzionario del suo staff, esperto in materia, suo delegato, poi Presidente della Regione Abruzzo o Dirigente suo delegato, poi arch. Francesco D'Ascanio, Dirigente Servizio Urbanistica Regione Abruzzo quale delegato. COMMISSARIAMENTO ANNULLATO dal CDS. Ricorso reintrodotta al TAR. Nuovamente Presidente della Regione Abruzzo o suo delegato, poi arch. Francesco D'Ascanio quale delegato. VARIANTE ADOTTATA l'8/07/2011.
3.	Ambra S.r.l. (331/2005) (71/2011 per il risarcimento dei danni da ritardo)	Sent. nn. 1491/05 e 138/09. Ordinanze nn. 5/10 e 33/10.	Dirigente Settore Urbanistica Provincia di Chieti, poi Commissario per l'emergenza terremoto o Dirigente suo delegato, poi Presidente della Regione Abruzzo o Dirigente suo delegato, poi arch. Francesco D'Ascanio, Dirigente Servizio Urbanistica Regione Abruzzo quale delegato. VARIANTE ADOTTATA l'8/07/2011.
4.	Banches et Tables S.r.l. (125/2001)	Sent. nn. 62/02, 517/02. Ordinanze nn. 79/08, 36/09. <u>Fascicolo trasmesso alla Procura della Repubblica.</u>	Dirigente Settore Urbanistica Provincia dell'Aquila, poi Dirigente Settore Urbanistica Provincia di Teramo o suo delegato, poi arch. Raffaele Di Marcello. VARIANTE ADOTTATA il 15/03/2011.
5.	Cicconi Daniela Elvira (216/2010)	Sent. n. 458/10. (sentenza non appellata pur trattandosi di comma 1-bis, art. 44,	Presidente della Regione Abruzzo o suo delegato, poi arch. Francesco D'Ascanio, Dirigente Servizio Urbanistica

		L.R. 11/99) Sent. 183/11.	Regione Abruzzo quale delegato.
6.	Cifani Bernardino, Del Beato Aldo (501/2006 - 214/2007 - 203/2010)	Sent. nn. 951/06, 582/07 (ricorsi inammissibili). Sent. n. 483/10. Ordinanze nn. 69/10, 82/11, 421/11, 575/11.	Presidente della Provincia di Teramo o Dirigente suo delegato, poi ing. Agreppino Valente quale delegato.
7.	Ciofani Restituta, Colaiuda Gianfilippo, Colaiuda Serafino Maurizio, Colaiuda Paolo, Colaiuda Carolina (167/2010 – 665/2011)	Sent. n. 396/10. Ordinanza n. 198/11. Dep. ric. al Consiglio di Stato dal Comune (ric. n. 8083/2010). Sent. C.d.S., sez. IV, n. 3590/11 (ricorso accolto) Sent. n. 76/12.	Dirigente del settore urbanistica e beni ambientali della Regione Abruzzo o funzionario da lui delegato. COMMISSARIAMENTO ANNULLATO dal CDS. Ricorso reintrodotta. 30 gg. dalla comunicazione e/o notifica per provvedere alla definizione dell'istanza (deposito 26/01/2012).
8.	Ciuffetelli Dante (359/2009 – 505/2010)	Sent. nn. 571/09 e 364/10. Ordinanza n. 35/10. Dep. ric. al Consiglio di Stato dal Comune (ric. n. 1281/2010). Sent. C.d.S., sez. IV, n. 7182/10 (ricorso accolto). Sent. n. 74/11.	Commissario per l'emergenza terremoto o funzionario del suo staff, esperto in materia, suo delegato, poi Presidente della Regione Abruzzo o Dirigente suo delegato, poi arch. Francesco D'Ascanio, Dirigente Servizio Urbanistica Regione Abruzzo quale delegato. COMMISSARIAMENTO ANNULLATO dal CDS. Ricorso reintrodotta al TAR. 90 gg. per la definizione del procedimento (deposito 15/02/2011). VARIANTE ADOTTATA l'8/07/2011.
9.	Ciuffetelli Mario (546/2008: avverso silenzio della Provincia)	Sent. n. 52/12.	Ricorso improcedibile per sopravvenuto difetto di interesse per intervenuta nomina da parte della Provincia del commissario ad acta.
10.	Corti Venicio Liberato (75/2010)	Sent. n. 307/10 (sentenza non appellata pur trattandosi di comma 1-bis, art. 44, L.R. 11/99). Sent. 184/11.	Presidente della Regione Abruzzo o suo delegato, poi arch. Francesco D'Ascanio, Dirigente Servizio Urbanistica Regione Abruzzo quale delegato.
11.	D'Attilio Sebastiano (356/2009 - 46/2011)	Sent. nn. 563/09 e 365/10. Ordinanza n. 36/10. Dep. ric. al Consiglio di Stato dal Comune (ric. n. 1282/2010). Sent. C.d.S., sez. IV, n. 7493/10 (ricorso accolto).	Commissario per l'emergenza terremoto o funzionario del suo staff, esperto in materia, suo delegato, poi Presidente della Regione Abruzzo o Dirigente suo delegato, poi arch. Francesco D'Ascanio, Dirigente Servizio Urbanistica Regione Abruzzo quale delegato. COMMISSARIAMENTO

		Sent. 199/2011.	ANNULLATO dal CDS. Ricorso reintrodotta al TAR. 90 gg. dalla comunicazione e/o notificazione (deposito 19/04/2011). VARIANTE ADOTTATA l'8/07/2011.
12.	De Paulis Vincenzo (142/2009)	Sent. nn. 442/09 e 14/10. Ordinanza n. 32/10. Dep. ric. al Consiglio di Stato dal Comune (ric. n. 1500/2010). Sent. C.d.S., sez. IV, n. 6900/10 (ricorso irricevibile).	Commissario per l'emergenza terremoto o suo delegato, poi Presidente della Regione Abruzzo o Dirigente suo delegato, poi arch. Francesco D'Ascanio, Dirigente Servizio Urbanistica Regione Abruzzo quale delegato. VARIANTE ADOTTATA l'8/07/2011.
13.	Di Marco Alessandra (99/2010)	Sent. n. 306/10 (sentenza non appellata pur trattandosi di comma 1-bis, art. 44, L.R. 11/99). Sent. n. 525/10.	Presidente della Regione Abruzzo o Dirigente suo delegato, poi arch. Francesco D'Ascanio, Dirigente Servizio Urbanistica Regione Abruzzo quale delegato.
14.	Di Nanna Guido (401/2010 - 230/2011)	Sent. n. 673/10. Dep. ric. al Consiglio di Stato dal Comune (ric. n. 8580/2010). Sent. C.d.S., sez. IV, n. 3591/11 (ricorso accolto) Sent. n. 391/11. Dep. nuovo ricorso al Consiglio di Stato dal Comune (ric. n. 8070/2011).	SENTENZA ANNULLATA dal CDS. Ricorso reintrodotta. Presidente della Provincia di Teramo o suo delegato (deposito 14/07/2011).
15.	Edil 2000 S.r.l. (32/2008)	Sent. n. 1119/08. Ordinanze nn. 5/09 e 63/09.	Dirigente Settore Urbanistica Provincia di Teramo o suo delegato, poi arch. Raffaele Di Marcello quale delegato. VARIANTE ADOTTATA il 15/03/2011.
16.	Edilvit S.r.l. (400/2009 - 529/2010)	Sent. nn. 557/09 e 455/10. Dep. ric. Consiglio di Stato dal Comune (ric. n. 1283/2010). Sent. C.d.S., sez. IV, n. 7442/10 (ricorso accolto). Sent. 849/10	Presidente della Regione Abruzzo o suo delegato, poi arch. Francesco D'Ascanio, Dirigente Servizio Urbanistica Regione Abruzzo quale delegato. COMMISSARIAMENTO ANNULLATO dal CDS. Ricorso reintrodotta al TAR. Nuovamente Presidente della Regione Abruzzo o suo delegato poi arch. Francesco D'Ascanio quale delegato.
17.	Emerald 75 s.r.l. (392/2010 - 77/2011)	Sent. n. 707/10. Ordinanza n. 166/11	Dirigente del settore urbanistica e beni ambientali della Regione Abruzzo o funzionario da lui delegato.

18.	Emerald 75 s.r.l. (393/2010 – 76/2011)	Sent. n. 706/10. Ordinanza n. 165/11.	Dirigente del settore urbanistica e beni ambientali della Regione Abruzzo o funzionario da lui delegato.
19.	Felix Attilio (326/2010 - 391/2011)	Sent. n. 613/10. Ordinanza n. 30/11. Dep. ric. al Consiglio di Stato dal Comune (ric. n. 8079/2010). Sent. C.d.S., sez. IV, n. 2680/11 (ricorso accolto). Sent. 473/11.	Presidente della Provincia di Teramo o Dirigente suo delegato, poi ing. Agreppino Valente quale delegato, poi dott. Corinto Pirocchi coadiuvato dall'arch. Raffaele Di Marcello. COMMISSARIAMENTO ANNULLATO dal CDS. Ricorso reintrodotta al TAR. Nominato stesso commissario già individuato ex ord. 30/2011.
20.	Gallo Luigi (331/2009 – 414/2011)	Sent. n. 195/10. Sent. n. 481/11. Ordinanza n. 662/11.	Preside della Facoltà di Architettura dell'Università D'Annunzio, poi Presidente Ordine degli Architetti della Provincia di Chieti con facoltà di delega a professionista iscritto.
21.	Giorgiantonio Vincenzo, Di Marzio Cadia Assunta, Di Marco Nino (442/2008)	Sent. nn. 72/09 e 443/09. Ordinanza n. 52/11.	Commissario per l'emergenza terremoto o suo delegato, poi ing. Massimo Ruopoli quale delegato a mezzo decreto commissariale n. 203 del 25/01/2010, poi Presidente della Regione Abruzzo o suo delegato, poi arch. Francesco D'Ascanio, Dirigente Servizio Urbanistica Regione Abruzzo quale delegato. (Terreno oggetto di occupazione temporanea a seguito del sisma da parte della Provincia dell'Aquila, poi rilasciato)
22.	Iannini Elena (492/2008: avverso silenzio del Comune; 494/2008: avverso silenzio della Provincia)	Sent. n. 1223/08. Dep. ric. al Consiglio di Stato dalla Provincia (ric. n. 73/2009). Sent. C.d.S., sez. IV, n. 3011/09 (ricorso accolto).	Dirigente Servizio Urbanistica Regione Abruzzo, arch. Francesco D'Ascanio. SENTENZA ANNULLATA dal CDS. VARAINATE ADOTTATA l'8/07/2011.
23.	Ludovici Rodolfo, Ludovici Maria Gabriella (135/2010 – 353/2011)	Sent. nn. 397/10, 585/10. Dep. ric. al Consiglio di Stato dal Comune (ric. n. 8081/2010). Sent. C.d.S., sez. IV, n. 2681/11 (ricorso accolto) Sent. n. 471/11.	Presidente della Provincia dell'Aquila o Dirigente suo delegato, poi ing. Francesco Bonanni quale delegato. COMMISSARIAMENTO ANNULLATO dal CDS. Ricorso reintrodotta. 30 gg. per definire la procedura (deposito 12/10/2011).
24.	M.C.L. S.n.c. (136/2010)	Sent. n. 440/10. Ordinanza n. 60/10.	Presidente della Provincia dell'Aquila o Dirigente suo delegato, poi ing. Francesco

			Bonanni quale delegato. Dichiarata conformativa la destinazione edificatoria del terreno in ragione di un P.I. già approvato dal Consiglio comunale.
25.	Marchetti Alessandro (215/2007)	Sent. nn. 601/07 e 43/11. Ordinanze nn. 75/10 e 337/11.	Presidente della Provincia di Teramo o suo delegato.
26.	Martella Pasquale (689/2010)	Sent. nn. 195/11, 474/11. Ordinanza n. 661/11.	Preside della Facoltà di Architettura dell'Università D'Annunzio con facoltà di delega ad altro docente, poi Presidente Ordine Architetti della Provincia di Teramo con facoltà di delega ad un professionista iscritto.
27.	Moscardi Angela, Giannangeli Alberto (541/2007)	Sent. nn. 54/08 e 1170/08. Ordinanza n. 65/09.	Dirigente Settore Urbanistica Provincia di Teramo, poi Commissario per l'emergenza terremoto o suo delegato, poi ing. Massimo Ruopoli quale delegato a mezzo decreto commissariale n. 203 del 25/01/2010. Nelle more, adottata D.G.C. n. 305 del 10/09/2010.
28.	Pace Massimo (493/2008: avverso silenzio della Provincia; 495/2008: avverso silenzio del Comune)	Sent. n. 1228/08. Dep. ric. al Consiglio di Stato dalla Provincia (ric. n. 72/2009). Sent. C.d.S., sez. IV, n. 3012/09 (ricorso accolto).	Dirigente Servizio Urbanistica Regione Abruzzo, arch. Francesco D'Ascanio. SENTENZA ANNULLATA dal CDS. VARIANTE ADOTTATA il 25/11/2009.
29.	Placidi Augusto (422/2010)	Ordinanza n. 76/10. Sent. n. 78/11. Ordinanza n. 447/11. Sent. n. 670/11.	Preside della Facoltà di Architettura "Ludovico Quadroni" di Roma con facoltà di delegare un docente della Facoltà.
30.	Rivera Francesco, Di Bonaventura Violanda (495/2006 - 378/2007) (70/2011: avverso silenzio della Provincia + danni) (140/2011: avverso attestato di non contrasto P.T.C.P. +	Sent. nn. 286/07, 22/08 e 463/08. Ordinanze nn. 37/08, 51/08, 67/08, 14/09, 54/09, 280/11, 547/11. Sent. n. 548/11. Dep. ric. al Consiglio di Stato dalla Provincia (ric. n. 10525/2011). Sent. n. 499/11	Dirigente Settore Urbanistica Provincia dell'Aquila ing. Pagliaro (dimessosi il 25/06/2008), poi arch. Antonio Alberto Clemente, prof. di Architettura - Università D'Annunzio - Pescara. VARIANTE ADOTTATA il 09/01/2009. Depositato ricorso contro il silenzio della Provincia e per il risarcimento del danno da ritardo in data 05/02/2011. Risarcimento accolto con sent. n. 548/11, appellata al C.d.S.: udienza fissata al 14/02/2012. Depositato ulteriore ricorso contro il provvedimento della

	danni) (794/2011: avverso nuovo attestato di contrasto P.T.C.P.)		Provincia in data 07/03/2011. Provvedimento annullato con sent. 499/11. Depositato ulteriore ricorso contro il nuovo provvedimento della Provincia in data 31/12/2011. In attesa di fissazione di udienza.
31.	Salvatore Marisa (112/2009)	Sent. nn. 558/09 e 200/10. Ordinanze nn. 40/09 e 34/10.	Commissario per l'emergenza terremoto o funzionario del suo staff, esperto in materia, suo delegato, poi Presidente della Regione Abruzzo o Dirigente suo delegato, poi arch. Francesco D'Ascanio, Dirigente Servizio Urbanistica Regione Abruzzo quale delegato.
32.	Sebastiani Roberto (157/2010)	Sent. n. 359/10 (sentenza non appellata pur trattandosi di comma 1-bis, art. 44, L.R. 11/99). Sent. n. 845/10	Presidente della Regione Abruzzo o suo delegato, poi arch. Francesco D'Ascanio, Dirigente Servizio Urbanistica Regione Abruzzo quale delegato.
33.	Signori Giovanni Paolo (11/2010)	Sent. n. 173/10 (sentenza non appellata pur trattandosi di comma 1-bis, art. 44, L.R. 11/99). Ordinanza n. 94/11.	Presidente della Provincia di Teramo o Dirigente suo delegato.
34.	Soc. Fratelli Specchio n.c. (188/2003)	Sent. nn. 568/03, 672/10. Ordinanza n. 97/10.	Dirigente dell'Ufficio Urbanistico della Provincia di L'Aquila ing. Pagliaro dimessosi il 22/10/2010. Dirigente Servizio Urbanistica Regione Abruzzo, arch. Francesco D'Ascanio.
35.	Soc. Immobiliare 120 a r.l. (652/2008)	Sent. nn. 520/09 e 360/10. Ordinanza n. 37/10.	Commissario per l'emergenza terremoto o funzionario del suo staff, esperto in materia, suo delegato, poi Presidente della Regione Abruzzo o Dirigente suo delegato, poi arch. Francesco D'Ascanio, Dirigente Servizio Urbanistica Regione Abruzzo quale delegato. VARIANTE ADOTTATA l'8/07/2011.
36.	Società Lattanzi Costruzioni (385/2008)	Sent. nn. 1315/08 e 132/10. Ordinanza n. 51/10.	Arch. Pasquale Polidori, Corso Umberto 44, Pescara.
37.	Visioni Domenico (175/2010 – 357/2011)	Sent. n. 391/10. Ordinanza n. 71/10. Dep. ric. al Consiglio di Stato dal Comune (ric. n. 8078/2010). Sent. C.d.S., sez. IV, n. 2882/11 (ricorso accolto).	SENTENZA ANNULLATA dal CDS. Ricorso reintrodotta.

		Sent. n. 338/11 (ricorso improcedibile). Sent. n. 427/11. Sent. n. 589/11.	Dirigente Settore Urbanistica Provincia di Teramo.
38.	Vittorini Claudia (411/2010 - 97/2011)	Sent. n. 675/10 (ricorso irricevibile per tardività del gravame). Sent. nn. 330/11, 663/2011.	Ricorso reintrodotta. Preside della Facoltà di Architettura dell'Università "Ludovico Quadroni" di Roma con facoltà di delegare un docente della Facoltà.
39.	Zarra Giancarlo (141/2009)	Sent. nn. 441/09 e 15/10. Ordinanza n. 31/10. Dep. ric. al Consiglio di Stato dal Comune (ric. n. 1499/2010). Sent. C.d.S., sez. IV, n. 7043/10 (ricorso irricevibile).	Commissario per l'emergenza terremoto o suo delegato, poi Presidente della Regione Abruzzo o Dirigente suo delegato, poi arch. Francesco D'Ascanio, Dirigente Servizio Urbanistica Regione Abruzzo quale delegato. VARIANTE ADOTTATA l'8/07/2011.
RICORRENTI (numero ricorso TAR)		PROVVEDIMENTI GIUDIZIARI	NOTE
1. 47	Berardi Paola, Cervelli Carla (288/2010)	Ordinanza n. 53/10. Sent. n. 284/10. Dep. ric. al Consiglio di Stato dal Comune (ric. n.5489/11).	60 gg. dalla comunicazione e/o notifica per la definizione dell'istanza (deposito 18/05/2011).
2. 81	Capulli Iolanda, Cialone Bernardino, Giovanni, Tommaso (628/2011)	Sent. n. 685/11.	60 gg. dalla comunicazione e/o notificazione per la definizione dell'istanza (deposito 20/12/2011).
3. 76	Casagni Augusto (590/2011)	Sent. n. 1/12.	30 gg. dalla notifica per la definizione del procedimento (deposito 11/01/2012).
4. 61	Ciammetti Marco, Ciammetti Elia (212/2011)	Sent. n. 353/11. Dep. ric. al Consiglio di Stato dal Comune (ric. n. 8075/2011).	30 gg. per notificare la nuova destinazione urbanistica (deposito 23/06/2011). Udienza C.d.S. fissata al 24/01/2012.
5. 57	Cirillo Stefania (485/2010)	Sent. n. 190/11. Dep. ric. al Consiglio di Stato dal Comune (ric. n. 5486/11).	90 gg. per la conclusione della procedura mediante apposita variante (deposito 11/04/2011).
6. 84	Costantini Enrico (662/2011)		Udienza fissata all'11/01/2012.
7. 85	Costantini Maria Laura (663/2011)	Sent. n. 45/12.	30 gg. dalla comunicazione e/o notifica per provvedere alla definizione dell'istanza (deposito 18/01/2012).
8. 86	Costantini Maria Laura (664/2011)	Sent. n. 61/12.	30 gg. dalla notifica per la conclusione del procedimento (deposito 26/01/2012).
9. 49	De Benedictis Gabriele (377/2010 - 627/2011)	Sent. n. 34/12.	Rinuncia al primo ricorso. Ricorso reintrodotta: 60 gg. dalla comunicazione e/o notifica per la definizione dell'istanza

			(deposito 12/01/2012).
10. 43	De Lucchi Luigi (284/2010 – 489/2011)	Ordinanza n. 54/10. Sent. 285/10. Dep. ric. al Consiglio di Stato dal Comune (ric. n. 5483/11). Ord. n. 489/11.	60 gg. dalla comunicazione e/o notifica per la definizione dell'istanza (deposito 18/05/2011). Ricorso reintrodotta nelle more della decisione del C.d.S. Giudizio sospeso sino alla definizione del giudizio d'appello.
11. 48	De Simone Fabrizio, Fabry s.r.l. (374/2010 - 419/2011)	Sent. n. 491/11.	Rinuncia al primo ricorso. Secondo: 60 gg. dalla comunicazione e/o notifica per provvedere alla riqualificazione (deposito 13/10/2011).
12. 56	Del Re Letizia (484/2010 – 500/2011)	Sent. n. 68/11 (ric. 484/10 inammissibile). Sent. n. 479/11.	60 gg. per provvedere (deposito 12/10/2011).
13. 90	Di Fabio Dino (719/2011)		Udienza fissata al 25/01/2012.
14. 42	Di Virgilio Ernesto, Mancini Antonella (277/2010)	Sent. n. 516/10. Dep. ric. al Consiglio di Stato dal Comune (ric. n. 8080/2010). Sent. C.d.S., sez. IV, n. 4455/11 (ricorso accolto)	30 gg. dalla comunicazione e/o notificazione per l'avvio del procedimento e 1 anno dalla diffida (19/01/2010) per la conclusione della procedura mediante apposita variante (deposito 06/07/2010). SENTENZA ANNULLATA dal CDS (deposito 26/07/2011).
15. 73	Edil Porta Romana s.a.s. (575/2011)	Sent. n. 600/11.	Ricorso inammissibile.
16. 75	Faleschini Franco (589/2011)	Sent. n. 599/11.	60 gg. dalla comunicazione e/o notificazione per provvedere alla definizione del procedimento (deposito 07/12/2011).
17. 50	Ferella Giacomo (378/2010 – 404/2011)	Ordinanza n. 501/2011. Sent. n. 678/11.	60 gg. dalla comunicazione e/o notifica per provvedere alla definizione dell'istanza (deposito 15/12/2011).
18. 68	Hause Tecnologic Real Estate S.r.l. (479/2011)	Sent. n. 578/11.	90 gg. dalla comunicazione e/o notificazione per provvedere alla definizione del procedimento (deposito 07/12/2011).
19. 72	Immobiliare Villa S. Pietro s.r.l. (545/2011)	Sent. n. 579/11.	30 gg. per la risposta sul regime urbanistico e 90 gg. per la definizione del procedimento (deposito 07/12/2011).
20. 71	Incipit s.r.l. (544/2011)	Sent. n. 671/2011	30 gg. dalla notifica per provvedere alla conclusione del procedimento (deposito 12/12/2011).
21. 51	Innamorati Vincenzo (394/2010)	Ordinanza n. 77/10. Sent. n. 72/11.	30 gg. per la risposta sul regime urbanistico e 90 gg. per la definizione del procedimento (deposito 15/02/2011).
22. 58	Leon S.r.l. (98/2011)	Ordinanza n. 86/11.	Istanza cautelare respinta in ragione della natura conformativa del vincolo urbanistico gravante sulla proprietà.

23. 94	Mari Roberto, Dinu Marco Daniele (30/2012)		Udienza fissata al 14/03/2012.
24. 62	Marinelli Giuliana (362/2011)	Ordinanze nn. 218/11, 259/11, 690/11.	Impugnata la nota prot. n. 7099 del 10/02/2011 del Servizio Ripianificazione in cui si sostiene la natura conformativa del vincolo. Istanza cautelare accolta. Disposto riesame. Udienza fissata alla seconda camera di consiglio del mese di giugno 2012.
25. 55	Masciocchi Gianfranco (459/2010)	Sent. n. 414/2011. Dep. ric. al Consiglio di Stato dal Comune (ric. n. 8072/2011).	30 gg. per la risposta sul regime urbanistico e 90 gg. per la definizione del procedimento (deposito 29/07/2011). Udienza C.d.S. fissata al 24/01/2012.
26. 70	Mastracci Annamaria (541/2011)	Sent. n. 577/11.	90 gg. dalla comunicazione e/o notificazione per provvedere alla definizione del procedimento (deposito 07/12/2011).
27. 40	Mastrovecchio Costantino (275/2010 – 680/2011)	Sent. n. 514/10. Dep. ric. al Consiglio di Stato dal Comune (ric. n. 8077/2010). Sent. C.d.S., sez. IV, n. 4456/11 (ricorso accolto)	30 gg. dalla comunicazione e/o notificazione per l'avvio del procedimento e 1 anno dalla diffida (03/03/2010) per la conclusione della procedura mediante apposita variante (deposito 06/07/2010). SENTENZA ANNULLATA dal CDS (deposito 26/07/2011). Ricorso reintrodotta. Udienza fissata al 25/01/2012.
28. 77	Milani Duilio (592/2011)	Sent. n. 41/12.	30 gg. dalla comunicazione e/o notifica per provvedere alla definizione dell'istanza (deposito 18/01/2012).
29. 93	Morelli Pasquale (793/2011)		Udienza fissata al 15/02/2012.
30. 52	Pallotta Sandro, Scimia Lorella (406/2010 – 485/2011)	Sent. 313/11. Dep. ric. al Consiglio di Stato dal Comune (ric. n. 5481/2011). Ord. n. 483/11.	60 gg. dalla comunicazione e/o notifica per la definizione dell'istanza (deposito 01/06/2011). Ricorso reintrodotta nelle more della decisione del C.d.S. Giudizio sospeso sino alla definizione del giudizio d'appello. Udienza C.d.S. fissata al 24/01/2012.
31. 60	Perilli Gabriele (183/2011)	Sent. n. 403/11.	30 gg. per la risposta sul regime urbanistico e 90 gg. per la definizione del procedimento (deposito 27/07/2011).
32. 67	Piccinini Alfonso, Gioia Piccinini Nunziatina, Piccinini Roberto	Sent. n. 535/11.	Ricorso irricevibile per tardività del gravame.

	(455/2011)		
33. 82	Pilolli Anna Rita (649/2011)		Udienza fissata all'11/01/2012.
34. 80	Prà dell'Agorà s.r.l. (613/2011)	Sent. n. 4/12.	30 gg. dalla notifica per la definizione del procedimento (deposito 11/01/2012).
35. 74	Project Immobiliare s.r.l. (581/2011)	Sent. n. 665/11.	30 gg. dalla notifica per provvedere alla conclusione del procedimento (deposito 12/12/2011).
36. 91	Righetti Maria (720/2011)		Udienza fissata al 25/01/2012.
37. 54	Rivera Francesco (439/2010 - 611/2011)	Ordinanza n. 79/10. Sent. n. 75/11 (ricorso inammissibile). Sent. n. 14/12.	Silenzio non maturato per assenza di decorrenza dell'anno di cui al comma 1-quinquies, art. 44, L.R. 11/99. Ricorso reintrodotta: 30 gg. dalla comunicazione e/o notifica per la definizione del procedimento (deposito 12/01/2012).
38. 44	Roselli Anna Maria, Roselli Italia Patrizia (285/2010 - 477/2011)	Ordinanza n. 55/10. Sent. n. 283/10. Dep. ric. al Consiglio di Stato dal Comune (ric. n. 5479/11). Ord. n. 486/11.	60 gg. dalla comunicazione e/o notifica per la definizione dell'istanza (deposito 18/05/2011). Ricorso reintrodotta nelle more della decisione del C.d.S. Giudizio sospeso sino alla definizione del giudizio d'appello.
39. 45	Roselli Anna Maria, Roselli Italia Patrizia (286/2010 - 480/2011)	Ordinanza n. 56/10. Sent. n. 282/10. Dep. ric. al Consiglio di Stato dal Comune (ric. n. 5475/11). Ord. n. 487/11.	60 gg. dalla comunicazione e/o notifica per la definizione dell'istanza (deposito 18/05/2011). Ricorso reintrodotta nelle more della decisione del C.d.S. Giudizio sospeso sino alla definizione del giudizio d'appello.
40. 46	Roselli Anna Maria, Roselli Italia Patrizia (287/2010 - 481/2011)	Ordinanza n. 52/10. Sent. n. 281/10. Dep. ric. al Consiglio di Stato dal Comune (ric. n. 5477/11). Ord. n. 488/11.	60 gg. dalla comunicazione e/o notifica per la definizione dell'istanza (deposito 18/05/2011). Ricorso reintrodotta nelle more della decisione del C.d.S. Giudizio sospeso sino alla definizione del giudizio d'appello.
41. 88	Rosoni Romano, Paolucci Teodora (682/2011)		Udienza fissata all'11/01/2012.
42. 92	Salvi Dina Paola (737/2011)		Udienza fissata al 25/01/2012.
43. 63	Scarcia Domenico (319/2011)	Sent. n. 439/11. Dep. ric. al Consiglio di Stato dal Comune (ric. n. 8073/2011).	30 gg. per la risposta sul regime urbanistico e 90 gg. per predisporre apposita variante (deposito 08/09/2011), poi Preside della Facoltà di Architettura dell'Università D'Annunzio.

			Udienza C.d.S. fissata al 24/01/2012.
44. 78	Scarsella Simona (600/2011)	Sent. n. 689/11.	60 gg. dalla comunicazione e/o notificazione per la definizione dell'istanza (deposito 20/12/2011).
45. 89	Scipione Massimo, Mastropietro Paola, Rosarita (702/2011)		Udienza fissata al 25/01/2012.
46. 64	Scipioni Nino (374/2011)	Sent. n. 477/11.	60 gg. per provvedere (deposito 12/10/2011).
47. 41	Sebastiani Claudia, Sebastiani Maria Paola (276/2010)	Sent. n. 515/10. Dep. ric. al Consiglio di Stato dal Comune (ric. n. 8084/2010). Sent. C.d.S., sez. IV, n. 4463/11 (ricorso accolto)	30 gg. dalla comunicazione e/o notificazione per l'avvio del procedimento e 1 anno dalla diffida (16/11/2009) per la conclusione della procedura mediante apposita variante (deposito 06/07/2010). SENTENZA ANNULLATA dal CDS (deposito 26/07/2011).
48. 87	Sebastiani Claudio (681/2011)	Sent. n. 54/12.	30 gg. dalla notifica per la conclusione del procedimento (deposito 26/01/2012).
49. 59	Sfarra Livia (129/2011)	Sent. 513/11.	60 gg. dalla comunicazione e/o notifica per provvedere alla definizione dell'istanza (deposito 02/11/2011).
50. 83	Sfarra Livia (661/2011)	Sent. n. 39/12.	30 gg. dalla comunicazione e/o notifica per provvedere alla definizione dell'istanza (deposito 18/01/2012).
51. 66	Spagnoli Francesco (405/2011)	Sent. n. 492/11.	60 gg. dalla comunicazione e/o notifica per provvedere alla riqualificazione (deposito 13/10/2011).
52. 65	Trombetta Giovanni (389/2011)		Impugnata la nota prot. n. 15956 del 29/03/2011 del Servizio Ripianificazione in cui si sostiene la natura conformativa del vincolo. Udienza fissata al 13/07/2011.
53. 79	Vittorini Emidio Costruzioni s.r.l. (612/2011)	Sent. n. 688/11.	60 gg. dalla comunicazione e/o notificazione per la definizione dell'istanza (deposito 20/12/2011).
54. 53	Zarra Giancarlo (438/2010)	Ordinanza n. 78/10. Sent. n. 76/11 (ricorso inammissibile).	Silenzio non maturato per assenza di decorrenza dell'anno di cui al comma 1- <i>quinquies</i> , art. 44, L.R. 11/99.
55. 69	Zugaro Alessia, Alessandra (522/2011)	Sent. n. 574/11.	Ricorso improcedibile per sopravvenuta carenza di interesse.
56.	Sponta Anna Maria Federgiusi S. r. l. Diffida 3/9/10 Prot. 33897		
57.	Giampaoli Clemente e		

	C.L.A.S. Costruzioni S.r.l.		
58.	Colagrande Angelo		
59.	Piccioli + 4		
60.	Salvi Dina Paola		
61.	Capannolo Luigi		
62.	Scipioni a. r.l.		

Elenco cronologico Contenziosi

1.	23/09/2010 07.42	77.312 risposta diffida Vittorini 1.doc
2.	23/09/2010 07.42	77.312 risposta diffida Vittorini 2.doc
3.	23/09/2010 08.36	76.800 risposta diffida Renzetti.doc
4.	27/09/2010 10.59	77.824 risposta diffida Pallotta.doc
5.	29/09/2010 10.53	77.312 risposta diffida Piccinini Tudina.doc
6.	30/09/2010 09.29	77.312 risposta diffida Piccinini Eva.doc
7.	30/09/2010 11.53	77.312 risposta diffida Piccinini Massimo.doc
8.	04/10/2010 09.11	77.312 risposta diffida Del Re.doc
9.	05/10/2010 15.58	77.312 risposta diffida Milani.doc
10.	05/10/2010 16.12	79.360 risposta diffida Mari-Dinu.doc
11.	07/10/2010 12.45	77.824 risposta diffida Costantini Enrico.doc
12.	07/10/2010 12.45	77.824 risposta diffida Costantini Maria Laura.doc
13.	08/10/2010 10.08	77.312 risposta diffida Haas.doc
14.	08/10/2010 12.46	77.824 risposta diffida House Technologic.doc
15.	11/10/2010 12.07	77.824 risposta diffida Ciuffetelli BiancaMaria.doc
16.	12/10/2010 11.30	78.336 risposta diffida Farda Bruno.doc
17.	19/10/2010 14.36	78.336 risposta diffida Cianfarano Sergio.doc
18.	19/10/2010 14.44	78.336 risposta diffida Avieni Lucio.doc
19.	19/10/2010 15.46	78.336 risposta diffida Assunta Amiternina sas.doc
20.	20/10/2010 10.42	60.416 risposta diffida Ciccozzi Natalina.doc
21.	22/10/2010 08.40	79.360 risposta diffida Sfarra Livia.doc
22.	22/10/2010 10.23	58.368 risposta diffida Ciuffetelli Fernando.doc
23.	22/10/2010 12.04	59.392 risposta diffida Masci Ezio.doc
24.	05/11/2010 11.26	77.312 risposta diffida Vittorini Claudia.doc
25.	09/11/2010 13.04	77.824 risposta diffida Berardi Ada.doc
26.	09/11/2010 13.16	78.336 risposta diffida Patavino Colasante.doc
27.	09/11/2010 13.20	78.336 risposta diffida Giampaoli Clemente.doc
28.	09/11/2010 13.47	56.832 risposta diffida Zugaro Mauro.doc
29.	10/11/2010 17.21	56.832 risposta diffida Leon.doc
30.	16/11/2010 12.45	58.368 risposta diffida De Angelis Capaldi.doc
31.	17/11/2010 12.26	78.848 risposta diffida Gottastia Contina.doc
32.	18/11/2010 09.09	78.336 risposta diffida Edil Porta Romana.doc
33.	29/11/2010 11.12	61.440 risposta diffida De Luca.doc
34.	01/12/2010 12.10	78.336 risposta diffida Lorenzetti e Cervelli.doc
35.	01/12/2010 13.13	78.336 risposta diffida Rosoni Paolucci.doc
36.	01/12/2010 13.50	78.336 risposta diffida Carducci.doc
37.	01/12/2010 16.36	78.336 risposta diffida Scipione Mastropietro.doc
38.	06/12/2010 10.32	78.336 risposta diffida Rapiti.doc
39.	06/12/2010 11.09	78.336 risposta diffida Angelini.doc
40.	06/12/2010 11.29	78.336 risposta diffida di Marco.doc
41.	21/12/2010 15.47	77.312 risposta diffida Pasqua Giulio.doc
42.	21/12/2010 15.48	77.312 risposta diffida Di Prospero Amedeo.doc
43.	21/12/2010 15.59	78.848 risposta diffida Scarsella Teresa.doc
44.	21/12/2010 16.03	78.336 risposta diffida Giampaoli Antonio Assunta.doc
45.	21/12/2010 16.06	77.824 risposta diffida Alimonti Enrica.doc
46.	21/12/2010 16.14	78.336 risposta diffida Genitti Gioia e Germano.doc
47.	21/12/2010 16.23	78.336 risposta diffida Chiaravalle Tacca.doc
48.	04/01/2011 11.01	78.336 risposta diffida Righetti Maria.doc
49.	04/01/2011 11.06	78.336 risposta diffida Salvatore Roberto.doc

Elenco cronologico Contenziosi

50.	04/01/2011	11.09	77.824 risposta diffida Silva_Ascanio.doc
51.	04/01/2011	11.15	77.824 risposta diffida Cicino_Giuseppe.doc
52.	04/01/2011	11.25	78.848 risposta diffida Brewer Zucchi_Alessandro.doc
53.	05/01/2011	10.18	78.336 risposta diffida Lipartiti_Deamira.doc
54.	05/01/2011	10.27	78.336 risposta diffida Capannolo_Luigi.doc
55.	05/01/2011	11.06	78.336 risposta diffida Cochetti_Del Vecchio.doc
56.	18/01/2011	11.22	78.336 risposta diffida Edil Marvit.doc
57.	18/01/2011	11.33	78.336 risposta diffida Piccinini_Antonio.doc
58.	25/01/2011	09.25	78.336 risposta diffida Taranta-Alimonti.doc
59.	25/01/2011	09.32	77.824 risposta diffida Centi-Pizzutilli.doc
60.	25/01/2011	09.35	78.336 risposta diffida Ciuffetelli_Anna.doc
61.	25/01/2011	09.43	78.336 risposta diffida Ricci.doc
62.	26/01/2011	16.01	79.360 risposta diffida Righetti_Domenica_Giovanni.doc
63.	26/01/2011	16.04	79.360 risposta diffida Berardi_Anna-Ascolino-Marcella.doc
64.	26/01/2011	16.14	79.360 risposta diffida Ciccozzi_Antonietta.doc
65.	26/01/2011	16.18	78.336 risposta diffida PERILLI_Antonella.doc
66.	03/02/2011	10.18	78.336 risposta diffida De santis_Antonio.doc
67.	03/02/2011	10.21	78.336 risposta diffida De santis_Antonio S.Elia.doc
68.	03/02/2011	10.38	78.336 risposta diffida Carducci_Nazzareno+2.doc
69.	03/02/2011	10.48	78.336 risposta diffida Carducci_Nazzareno+1.doc
70.	03/02/2011	13.45	78.336 risposta diffida Giampaoli_Clemente 2.doc
71.	03/02/2011	13.45	77.824 risposta diffida Ricci_Santino.doc
72.	18/02/2011	10.12	78.336 risposta diffida De Simone_Francesco.doc
73.	21/02/2011	11.17	77.824 risposta diffida Di_Fabio_Elide.doc
74.	23/02/2011	13.47	78.336 risposta diffida Vittorini_Ilario_Lorenzo.doc
75.	25/02/2011	11.40	51.200 risposta diffida Ianni_Luigina.doc
76.	25/02/2011	13.38	78.336 risposta diffida Sebastiani_Gianni.doc
77.	28/02/2011	13.10	78.848 risposta diffida Celi_Silvio.doc
78.	01/03/2011	09.51	79.360 risposta diffida Tarquini_Ianni.doc
79.	01/03/2011	10.15	78.336 risposta diffida Sebastiani_Nadia.doc
80.	01/03/2011	17.03	78.848 risposta diffida Panella_Settimio.doc
81.	10/03/2011	11.43	78.336 risposta diffida Marinucci_Marco.doc
82.	10/03/2011	11.49	78.336 risposta diffida Ferella_Maria.doc
83.	10/03/2011	11.59	78.336 risposta diffida De Amicis_Piera.doc
84.	10/03/2011	12.08	78.336 risposta diffida Cloro_Domenico.doc
85.	10/03/2011	12.56	78.848 risposta diffida Di Paolantonio_Lucia.doc
86.	11/03/2011	10.56	78.848 risposta diffida Albani_Gabriele Riziero.doc
87.	11/03/2011	11.20	78.848 risposta diffida Coletti_Fabio 83.doc
88.	11/03/2011	12.33	78.848 risposta diffida Coletti_Fabio 73.doc
89.	11/03/2011	13.05	56.320 risposta diffida Coletti_Fabio,Paola.doc
90.	23/03/2011	12.09	79.360 risposta diffida Perfetto_Ennio.doc
91.	23/03/2011	12.10	78.848 risposta diffida Di nardo_Paola.doc
92.	23/03/2011	13.06	57.856 risposta diffida Marinelli_Giuliana.doc
93.	24/03/2011	13.05	78.848 risposta diffida Pezzopane_Scimia.doc
94.	28/03/2011	08.49	78.848 risposta diffida Gianfrancesco_Felice_Marino.doc
95.	28/03/2011	08.55	78.848 risposta diffida Alloggia_Monica.doc
96.	28/03/2011	09.04	78.336 risposta diffida Alloggia_Celestino.doc
97.	28/03/2011	09.06	78.848 risposta diffida Carrozzi_Domenica.doc
98.	29/03/2011	12.02	51.712 risposta diffida Trombetta.doc

Elenco cronologico Contenziosi

99.	31/03/2011	11.19	78.848	risposta diffida Sorrentino_Giuliani_Giuliani.doc
100.	05/04/2011	12.41	77.824	risposta diffida Mancini_BiancaMaria.doc
101.	06/04/2011	09.20	77.824	risposta diffida Manetta_Carlo.doc
102.	06/04/2011	10.07	77.824	risposta diffida Masciovecchio_Antonella.doc
103.	19/04/2011	08.57	76.800	risposta diffida Vannicelli_Martina_Raffaella.doc
104.	27/04/2011	10.40	49.664	risposta diffida D'Ascenzi_Mario.doc
105.	28/04/2011	09.08	77.312	risposta diffida Ianni_Annalisa_Luca.doc
106.	29/04/2011	09.15	47.104	risposta diffida Baglioni_Pietro.doc
107.	02/05/2011	09.08	53.248	risposta diffida Biordi_MariaPia.doc
108.	03/05/2011	14.59	48.128	risposta diffida D_Angelo.doc
109.	13/05/2011	11.42	77.312	risposta diffida Centi_Domenico.doc
110.	27/05/2011	08.28	45.056	risposta diffida Perfetto_Silvana.doc
111.	27/05/2011	09.22	77.312	risposta diffida Perilli_Elisabetta.doc
112.	13/06/2011	07.53	77.824	risposta diffida Marrelli_Lorenzo.doc
113.	13/06/2011	07.55	77.824	risposta diffida Volpe_Vincenzo.doc
114.	13/06/2011	07.56	77.824	risposta diffida Colaiuda_Pasqualina.doc
115.	14/06/2011	09.49	77.312	risposta diffida Di_Fabio-Lepidi.doc
116.	15/06/2011	07.28	77.312	risposta diffida Belloni_Sandra.doc
117.	15/06/2011	07.30	77.824	risposta diffida Catena_Alбина.doc
118.	15/06/2011	07.33	77.312	risposta diffida Baglioni_Rita.doc
119.	15/06/2011	08.30	77.824	risposta diffida Fabi_M_Cucchiella.doc
120.	20/06/2011	09.57	48.640	risposta diffida Ciammetti.doc
121.	20/06/2011	10.08	77.312	risposta diffida Ciammetti_Marco_Elia.doc
122.	21/06/2011	10.58	77.312	risposta diffida Martini_Ettore.doc
123.	23/06/2011	10.17	50.176	risposta diffida Centi_Gilda.doc
124.	08/07/2011	09.27	77.312	risposta diffida Panepucci_Rita_Flora.doc
125.	08/07/2011	09.29	77.312	risposta diffida Carrozzi_Emilio.doc
126.	08/07/2011	09.36	77.824	risposta diffida Paolucci_Berardino.doc
127.	08/07/2011	09.47	77.824	risposta diffida Cattivera_Biondi.doc
128.	08/07/2011	09.51	77.312	risposta diffida Centi_Gustavo.doc
129.	19/07/2011	08.06	77.312	risposta diffida Structura.doc
130.	20/07/2011	08.32	78.848	risposta diffida Silveri.doc
131.	28/07/2011	07.13	78.336	risposta diffida Fulgenzi.doc
132.	28/07/2011	07.18	78.848	risposta diffida Mastropietro.doc
133.	28/07/2011	07.21	78.336	risposta diffida Centi_Marina.doc
134.	29/07/2011	11.28	78.336	risposta diffida Corridore_Francesco.doc
135.	29/07/2011	11.31	78.336	risposta diffida Corridore_Mario.doc
136.	01/08/2011	10.10	78.336	risposta diffida Di_Fabio_Diego.doc
137.	01/08/2011	10.14	78.336	risposta diffida Lorenzetti_Marcello.doc
138.	02/08/2011	15.51	78.336	risposta diffida Morlacci_Alfonsina.doc
139.	05/08/2011	10.26	78.336	risposta diffida Ianni_Giovanna.doc
140.	05/08/2011	10.30	78.336	risposta diffida Centi_Pizzutilli_Aless.Bruno.doc
141.	05/08/2011	10.32	78.336	risposta diffida Corridore_Lisa.doc
142.	05/08/2011	10.35	78.336	risposta diffida Centi_Erminia.doc
143.	05/08/2011	10.40	78.336	risposta diffida Totani_Sergio.doc
144.	16/08/2011	08.55	77.312	risposta diffida Zaccagno_Giovanni_1.doc
145.	16/08/2011	09.00	77.824	risposta diffida Fulgenzi_Angelo.doc
146.	16/08/2011	09.05	77.312	risposta diffida Zaccagno_Marianna.doc
147.	16/08/2011	09.17	77.824	risposta diffida Mastropietro_Corrado.doc

Elenco cronologico Contenziosi

148.	16/08/2011 09.18	77.824 risposta diffida Tosone_Felice_Franco.doc
149.	29/08/2011 09.16	78.336 risposta diffida Petricone_Franco.doc
150.	29/08/2011 09.19	78.336 risposta diffida Nurzia_Enrico.doc
151.	30/08/2011 10.49	77.312 risposta diffida De_Amicis_Mauro.doc
152.	05/09/2011 09.39	48.640 risposta diffida Fusari_Capocchetti.doc
153.	05/09/2011 11.00	78.848 risposta diffida Pro.Edil.doc
154.	07/09/2011 08.18	78.336 risposta diffida Pelliccione_Luca.doc
155.	07/09/2011 08.19	77.824 risposta diffida Pelliccione_Domenico_ivo.doc
156.	09/09/2011 11.27	50.176 risposta diffida Mattei_Monia.doc
157.	12/09/2011 08.54	77.824 risposta diffida De_Paulis_Elisa.doc
158.	12/09/2011 12.12	47.104 risposta diffida Mgnasio_Antonio.doc
159.	13/09/2011 07.35	47.104 risposta diffida Mattei_Monia.doc
160.	16/09/2011 07.43	79.360 risposta diffida Ciammetti_2.doc
161.	19/09/2011 08.53	78.336 risposta diffida Mastropietro_Ciarrocca.doc
162.	05/10/2011 14.27	78.336 risposta diffida Alimonti_Enrica_Domenico.doc
163.	05/10/2011 14.32	78.336 risposta diffida D'Ascenzo_Giovanni.doc
164.	05/10/2011 14.35	78.336 risposta diffida Lepidi_Elio.doc
165.	07/10/2011 07.19	77.824 risposta diffida Tarquini_Pio.doc
166.	12/10/2011 07.38	78.848 risposta diffida De_Paolis_Ubaldo_Luciana.doc
167.	12/10/2011 07.44	77.824 risposta diffida Nurzia_Emilio.doc
168.	12/10/2011 07.45	77.824 risposta diffida Nurzia_Giovanni.doc
169.	12/10/2011 07.50	77.824 risposta diffida Pasquali_Pierina.doc
170.	12/10/2011 07.52	77.824 risposta diffida Pasquali_Emma.doc
171.	02/11/2011 15.31	77.312 risposta diffida Colagrande_Angelo.doc
172.	02/11/2011 15.47	77.824 risposta diffida Tomei_Roberto.doc
173.	02/11/2011 15.54	77.824 risposta diffida Ciucci_Vittorio.doc
174.	07/11/2011 12.06	77.824 risposta diffida Scimia_Gianluca.doc
175.	07/11/2011 12.12	78.336 risposta diffida Palumbo_Alfonso.doc
176.	07/11/2011 12.15	78.336 risposta diffida Baiocchetti_Stefano.doc
177.	10/11/2011 11.17	78.848 risposta diffida Nardecchia_Dino_+altri.doc
178.	14/11/2011 12.21	77.824 risposta diffida Caldarelli+altri.doc
179.	14/11/2011 12.30	77.824 risposta diffida Tempesta_Donatella.doc
180.	14/11/2011 12.40	78.336 risposta diffida Napoleone_Franco.doc
181.	02/12/2011 12.41	77.824 risposta diffida Fioravanti_Sandro.doc
182.	02/12/2011 12.44	77.824 risposta diffida Iarussi_Donatella.doc
183.	02/12/2011 12.47	77.824 risposta diffida Mario_Biondi_Investimenti.doc
184.	02/12/2011 12.51	77.824 risposta diffida Ferrauto_Angela+3.doc
185.	02/12/2011 12.55	77.824 risposta diffida D'Alessandro_Massimo.doc
186.	12/12/2011 09.16	77.824 risposta diffida Fulgenzi_Tonino.doc
187.	12/12/2011 09.46	77.824 risposta diffida Zugaro_Alessandra.doc
188.	14/12/2011 07.50	77.312 risposta diffida Lepidi_Benigno.doc
189.	14/12/2011 07.57	78.848 risposta diffida GrimaldiFabiana-SalviEligio.doc
190.	28/12/2011 09.59	78.336 risposta diffida Cocciolone_MichelinaBice.doc
191.	28/12/2011 10.03	78.336 risposta diffida HostiS_Franco.doc
192.	28/12/2011 10.06	78.336 risposta diffida Cocciolone_Quirina.doc
193.	28/12/2011 10.11	77.824 risposta diffida Agnino_Paolo.doc
194.	28/12/2011 10.31	78.336 risposta diffida Anfra_Immobiliare.doc
195.	28/12/2011 10.45	77.824 risposta diffida Scarsella_Mario.doc
196.	28/12/2011 10.47	77.824 risposta diffida Stecca_Enrico.doc

Elenco cronologico Contenziosi

197.	09/01/2012	13.56	78.336 risposta diffida Riddei_Farina.doc
198.	10/01/2012	12.29	78.848 risposta diffida Cattivera_Fausto_Ludovico.doc
199.	10/01/2012	12.32	78.848 risposta diffida Totani_Giulio.doc
200.	10/01/2012	12.40	77.824 risposta diffida Moscioni_Francesco.doc
201.	30/01/2012	12.59	49.664 risposta diffida Vespasiani_Giuseppe.doc
202.	30/01/2012	13.08	50.176 risposta diffida Fogliaroni_Marzilio.doc
203.	16/02/2012	09.28	79.360 risposta diffida Najivandzadeh.doc
204.	16/02/2012	10.33	78.848 risposta diffida Barone_Angelo.doc
205.	16/02/2012	11.16	78.336 risposta diffida Crosta.doc